**Касательно оценки рисков, связанных с заключением корпоративного договора между участниками ООО «МОСС РАЗВИТИЕ»**

* + 1. **Описание ситуации:**

Овчинниковой И.С. (далее – Доверитель, Участник-3), являющейся одним из участников ООО «МОСС РАЗВИТИЕ» (далее – Общество, Объект) со стороны партнеров предлагается заключение корпоративного договора (далее – КД) на определенных условиях.

* + 1. **Задача:**
  1. Проанализировать условия КД.
  2. Оценить риски Доверителя, связанные с заключением КД.
  3. Оценить риски Доверителя, связанные с текущим финансовым положением Общества.
  4. Оценить риски Доверителя, связанные с взаимоотношениями с иными участниками Общества
  5. Дать рекомендации, которые должны быть учтены Доверителем при заключении КД.
     1. **Общие выводы по результатам анализа:**

### Общий вывод по анализу корпоративной документации, финансовых показателей и рисков:

1. **Положения устава и корпоративного договора (КД):**
   * Положения устава ООО "МОСС РАЗВИТИЕ" соответствуют законодательству. Рекомендуется внести изменения, ограничивающие полномочия директора: указать сумму, вид сделки и тип актива, в отношении которых директор может действовать без одобрения общего собрания участников.
   * Положения КД значительно ограничивают права Участника-3 на участие в управлении обществом, фактически подчиняя его волеизъявление остальным участникам. При этом запрет на подачу исков от имени общества о возмещении убытков директором противоречит закону и является ничтожным.
   * Запрет на конкуренцию и переманивание сотрудников, предусмотренный КД, хотя и соответствует законодательству, фактически неисполним. Отсутствие санкций за нарушение КД создает риски для Доверителя: другие участники могут потребовать возмещения убытков или исключения Участника-3 из состава участников. Однако доказывание убытков (особенно упущенной выгоды) крайне сложно и практически невозможно в рамках рассматриваемой конструкции.
2. **Противоречие между КД и уставом:**
   * Положения КД имеют приоритет над положениями устава. Однако запрет для Доверителя продавать свою долю третьим лицам без согласия других участников противоречит уставу. Рекомендуется обсудить с другими участниками исключение данного положения, аргументируя это наличием у них преимущественного права покупки доли по заранее определенной цене.
3. **Баланс интересов и ответственность участников:**
   * Несмотря на явный дисбаланс интересов и фактическое лишение Участника-3 возможности участвовать в управлении обществом, КД не возлагает на него реальной ответственности за его несоблюдение. Это снижает риски для Доверителя в случае отказа от исполнения условий КД.
   * Наличие КД не влияет на риск субсидиарной ответственности Доверителя в случае банкротства общества. Вне зависимости от степени участия в управлении (самостоятельно или во исполнение КД), Доверитель несет субсидиарную ответственность.
4. **Голосование на общем собрании:**
   * При голосовании следует учитывать, что КД не может противоречить императивным нормам законодательства. Если требования других участников противоречат интересам общества, Доверитель вправе отказаться от голосования или проголосовать против. Неисполнение условий КД не влечет для Доверителя ответственности в виде уплаты неустойки, что делает такой отказ низкорискованным.
5. **Финансовые показатели и налоговые риски:**
   * Финансовые показатели ООО "МОСС РАЗВИТИЕ" свидетельствуют о рисках привлечения общества к налоговой ответственности, связанных с применением схем дробления бизнеса. Это может повлечь банкротство общества и привлечение контролирующих лиц (включая Доверителя) к субсидиарной ответственности.
   * Для минимизации рисков рекомендуется использовать инструменты налоговой амнистии (если применимо) и провести реконструкцию налоговых обязательств с последующим реформированием системы внутригрупповых отношений.
6. **Оценка взаимоотношений с ООО "ХОСПИТАЛИТИ ИНВЕСТ":**
   * Финансовые показатели ООО "ХОСПИТАЛИТИ ИНВЕСТ" не содержат критических рисков. Однако автоматизированная система выявляет потенциальные проблемы в оценке взаимоотношений между ООО "МОСС РАЗВИТИЕ" и ООО "ХОСПИТАЛИТИ ИНВЕСТ". Рекомендуется проведение полноценной проверки внутригрупповых отношений для выявления актуальных налоговых рисков.
     1. **Анализ:**
   1. **Касательно анализа условий КД:**
      1. **Проверка соответствия Устава положениям закона:**

### **Общие положения устава**:

* Устав включает полное и сокращенное наименование компании (*Статья 1*).
* Указано место нахождения общества (*Москва*).
* Уставная деятельность регулируется **ФЗ "Об ООО" и ГК РФ**.

***Вывод***: с**оответствует законодательству.** Все базовые сведения о компании указаны.

### **Уставный капитал**:

* Уставный капитал 15 015 рублей (Статья 3).
* Определен порядок внесения вкладов участниками.
* Описаны случаи уменьшения и увеличения капитала.

***Вывод****:* **соответствует законодательству.**

### **Компетенция общего собрания участников (ОСУ)**:

* Крупные сделки – ОСУ одобряет сделки от 25% активов.  
  По ФЗ "Об ООО" (ст. 46) к крупным сделкам относятся от 25%, но устав может установить меньший порог.
* Рекомендация: проверить, не требуется ли порог ниже 25%.
* Распределение прибыли – Устав содержит ограничения на распределение (например, нельзя распределять прибыль, если активы ниже капитала).
* Инициирование внеочередного ОСУ – По уставу собрание могут созвать только участники с **10% голосов**. **Закон разрешает инициирование и другим лицам, если это закреплено**.

***Вывод****:* о**сновные компетенции ОСУ в уставе соответствуют закону.**

### **Передача долей и выход участников**:

* **Отчуждение долей третьим лицам - По уставу продажа доли третьим лицам** возможна без согласия других участников. Устав также предусматривает преимущественное право участников и Общества на покупку доли. Соответствующие положения соответствуют положениям ФЗ «Об ООО»
* Переход доли к наследникам - Устав требует единогласного согласия участников. Закон (ст. 23 ФЗ **"Об ООО") разрешает устанавливать это в уставе**.

***Вывод***: **соответствует** **законодательству**.

### **Полномочия Генерального директора**:

* Избирается на 5 лет.
* Может быть досрочно **отстранен ОСУ**.

***Обратить******внимание:*** н**ет указаний на конкретные ограничения полномочий. Рекомендуется добавить требования к Уставу, а именно указать сумму, а также вид сделки и вид актива, в отношении которого сделка может быть заключена директором без одобрения.**

***Вывод***: базовые нормы соответствуют закону, но **необходимо добавить контроль за полномочиями директора**.

### **Реорганизация и ликвидация**:

* Решения принимаются ОСУ (единогласно).
* Ликвидация производится ликвидационной комиссией.
* Распределение имущества после расчетов с кредиторами соответствует ФЗ "Об ООО" (ст. 57**-58 ГК РФ)**.

***Вывод***: **соответствует законодательству.**

### **Ведение списка участников**:

* Общество обязано вести список участников (ст. 31.1 ФЗ "Об ООО").
* Генеральный директор отвечает за актуальность сведений.

***Вывод***: **соответствует законодательству.**

**Вывод по п. 3.1.1:**

Положения устава соответствуют закону.

Рекомендуется **добавить ограничение полномочий директора: указать сумму, а также вид сделки и вид актива, в отношении которого сделка может быть заключена директором без одобрения общего собрания участников.**

* + 1. **Анализ соответствия КД положениям закона.**

К корпоративному договору применяются нормы о сделках (договорах) и обязательствах. В частности, такой договор не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон ([ст. 67.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=1449&field=134&date=16.02.2025), [ст. 308](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378831&dst=101533&field=134&date=16.02.2025) ГК РФ), и он не может противоречить императивным нормам законодательства.

### **Общие положения**:

* Соглашение заключено на основании ст. 67.2 ГК РФ.
* Указаны участники, их доли и намерения.
* Определены **ключевые термины и понятия**, включая ОСУ, генерального директора, финансовый год.

***Вывод:*** соответствует требованиям ГК РФ и ФЗ «Об ООО».

### **Обязанность сторон обеспечивать определенные корпоративные действия**:

* **Обязанность участников голосовать определенным образом (Участник 3 обязан голосовать так же, как Участник 1).**

***Обратить внимание:*** *п*равовое содержание любого корпоративного договора заключается в том, что участники хозяйственного общества добровольно ограничивают объем принадлежащих им корпоративных прав и принимают на себя обязательства использовать данные права с учетом интересов других участников корпоративного договора.

Корпоративный договор не может устанавливать право определенных участников назначать членов совета директоров или правления, поскольку закон императивно определяет, что члены этих органов избираются общим собранием акционеров (участников). Но договор может предусматривать обязанность его стороны голосовать за определенных согласованных кандидатов, в том числе за кандидатов, выдвигаемых другой стороной. Также договор не может менять порядок принятия решений органами общества, который императивно определен законом.

***Вывод:*** соответствует требованиям ГК РФ и ФЗ «Об ООО». Однако **не соответствует интересам Доверителя**, поскольку фактически отстраняет его от принятия решения в Обществе.

* **Ограничения на голосование "против" или "воздержался".**

***Обратить внимание:***согласно статье 22 Гражданского кодекса РФ никто не может быть ограничен в правоспособности и дееспособности иначе, как в случаях и в порядке, установленных законом. Полный или частичный отказ гражданина от правоспособности или дееспособности и другие сделки, направленные на ограничение правоспособности или дееспособности, ничтожны, за исключением случаев, когда такие сделки допускаются законом.

Установленные законом средства защиты правоспособности человека, осуществляющего в своем праве и интересе экономическую деятельность через участие и управление в корпорации, подтверждены отсутствием в законах, регулирующих корпоративные правоотношениях, механизма ограничения правоспособности участников корпорации, в частности отсутствием, недопустимого механизма недействительности правоспособности участника голосовать при принятии корпоративных решений. Аналогично, не может быть ограничено право участника корпорации голосовать «против» или «воздержался».

При этом следует отметить неоднозначность судебной практики и отсутствие единообразия. В этой связи рекомендуется исходить из предположения, что приведенная формулировка может быть признана судом в случае рассмотрения корпоративного спора.

***Вывод: не*** соответствует требованиям ГК РФ и ФЗ «Об ООО». Однако в практике воспринимается неоднозначно.

* **Запрет на подачу исков от имени общества о возмещении убытков директором**.

*Обратить внимание: с*огласно п. 3 ст. 4 АПК РФ, отказ от права на обращение в суд недействителен.

***Вывод:*** ***не*** соответствует требованиям ГК РФ и ФЗ «Об ООО». Положение является ничтожным.

### **Компетенция ОСУ и порядок голосования соответствует закону**

* **Определен порядок созыва ОСУ.**
* **Генеральный директор назначает дату внеочередного ОСУ по согласованию со сторонами (срок – не позднее 15 дней).**
* **Закреплены исключительные полномочия ОСУ, включая утверждение устава, сделок с заинтересованностью и крупных сделок.**

***Вывод:*** соответствует требованиям ГК РФ и ФЗ «Об ООО».

### **Ограничения на отчуждение долей и преимущественное право покупки** с**оответствует закону**

* **Продажа долей третьим лицам требует согласия других участников.**
* **Участники обладают преимущественным правом покупки.**
* **Цена определяется по рыночной стоимости**, исходя из чистых активов.

***Вывод:*** соответствует требованиям ГК РФ и ФЗ «Об ООО».

### **Полномочия генерального директора**

* Срок **полномочий – 5 лет.**
* **Директор обязан предоставлять информацию по запросу участников.**
* **Директор не вправе совершать сделки без одобрения ОСУ, если они требуют согласования.**

***Вывод:*** соответствует требованиям ГК РФ и ФЗ «Об ООО».

### **Разрешение споров соответствует закону**

* **Участники обязуются добросовестно решать споры путем переговоров.**
* **В случае разногласий спор передается в Арбитражный суд г. Москвы.**

***Вывод:*** соответствует требованиям ГК РФ и ФЗ «Об ООО».

### **Конфиденциальность соответствует закону**

* **Участники обязуются не раскрывать условия соглашения.**
* **Конфиденциальность сохраняется в течение 3 лет после прекращения соглашения.**

***Вывод:* соответствует требованиям законодательства.**

### **Запрет на конкуренцию и переманивание сотрудников**:****

* **Участник 3 не вправе переманивать сотрудников общества.**
* **Участник 1 и Участник 2 обязуются не препятствовать трудоустройству Участника 3 в Общество.**
* **Нарушение запрета ведет к исключению участника из общества.**

***Обратить*** *внимание:* сами по себе указанные положения не противоречат закону, однако на практике доказывание осуществления конкурентной деятельности крайне сложно доказуемо.

Кроме того, последствие нарушения КД в виде исключения Доверителя из Общества не означает автоматическое исключение. Законом установлено, что участник может быть исключен из Общества исключительно на основании решения суда, принято по иску участников Общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем 10% уставного капитала общества.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 08.10.2014 по делу N 306-ЭС14-14, суд отказывает в удовлетворении иска об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью (ст. 10 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью") в случае, когда нормальной хозяйственной деятельности общества препятствуют равнозначные взаимные претензии как истца, так и ответчика, связанных с участием в обществе, одного из них.

Институт исключения участника из общества не может быть использован для разрешения конфликта между участниками общества, связанного с наличием у них разногласий по вопросам управления обществом, когда позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной.

Таким образом, в ситуации, когда уровень недоверия между участниками общества, достигает критической, с их точки зрения, отметки, при этом позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной, целесообразно рассмотреть вопрос о возможности продолжения корпоративных отношений, результатом чего может стать принятие участниками решения о ликвидации общества либо принятие одним из участников решения о выходе из него с соответствующими правовыми последствиями, предусмотренными Законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества. Иски об исключении из общества другого участника в такой ситуации удовлетворению не подлежат.

***Вывод:* соответствует требованиям законодательства, однако, фактически является неисполнимым.**

### **Действие и прекращение соглашения**

* **Соглашение действует до момента выхода последнего участника из общества.**
* **Односторонний отказ не допускается.**
* **Изменен**ия действительны **только в нотариальной форме**.

***Вывод***: соответствует требованиям закона.

**Вывод по п. 3.1.2:**

Положения Устава значительно ограничивают права Участника-3 на участие в управлении корпорации и фактически подчиняют возможность его волеизъявления усмотрению остальных участников.

При этом положении КД о запрет на подачу исков от имени общества о возмещении **убытков директором** противоречит закону и является ничтожным.

Кроме того, установленный в КД з**апрет на конкуренцию и переманивание сотрудников хоть и соответствует требованиям законодательства, однако, фактически является неисполнимым.**

КД не предусматривает санкции за его неисполнение. Для Доверителя это означает, что в случае ее отказа от исполнения условий КД, участники Общества вправе потребовать с Участника-3 возмещения убытков, а также потребовать исключения Участника-3 из состава участников Общества в связи с нарушением настоящего Договора.

При этом сама по себе возможность предъявления требования о взыскании убытков не отменяет обязанность доказывания факта их наступления. Если отказ в голосовании определенным образом касается, например, решения о заключении сделки, то при отказе участника-3 от голосования за одобрение сделки влечет лишь право остальных участников потребовать взыскания с нее убытков. Для взыскания убытков остальные участники должны будут доказать, что отказ от заключения сделки повлек причинение Обществу убытков. Данное доказывание относится к доказыванию упущенной выгоды, что в практике доказывать крайне сложно, а в рассматриваемой конструкции с корпоративным договором – практически невозможно.

* + 1. **Анализ соответствия положений КД положениям Устава Объекта.**

Устав представляет собой документ, который определяет всю деятельность общества, в то время как корпоративный договор является гражданско-правовой конструкцией, необходимость присутствия которой в правоотношениях между участниками ими же и определяется.

Корпоративным договором участники могут не только дополнять какие-то положения устава, но и фактически изменять их, включая в договор положения, полностью противоречащие уставу. Участники, подписавшие договор, не вправе заявлять о его недействительности на основании того, что он противоречит уставу (п. 7 ст. 67.2 ГК).

Корпоративный договор, подписанный всеми участниками общества, для них приобретает характер корпоративного акта и не уступает по силе уставу общества (постановление 5 ААС от 20.04.2021 по делу №05АП- 1591/2021)

Таким образом, в случае противоречия КД положениям Устава следует исходить из приоритета положений КД, при условии, что указанные положения не противоречат закону.

1. **Продажа (отчуждение) долей третьим лицам**

***Устав (Ст. 8):***

* **Прямо указано, что «Согласие других участников Общества или Общества на совершение сделки по отчуждению доли … третьему лицу не требуется».**
* **Участники сохраняют преимущественное право покупки, но отсутствует прямой запрет на продажу доли третьим лицам без согласия участников.**

***КД (раздел «ПРОДАЖА ТРЕТЬИМ ЛИЦАМ И ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО»):***

* **Участник-3 обязан получить согласие Участников на отчуждение доли.**
* **Фактически установлен запрет на продажу без согласия остальных участников.**

***Вывод*:** налицо **прямое противоречие**:

* **По Уставу согласие других участников не требуется.**
* **По КД отчуждать долю без согласия запрещено.**

**Данное положение ограничивает право Доверителя продавать свою долю третьим лицам, однако не противоречит закону. В случае подписания КД, данное положение будет иметь приоритет по отношению к положениям Устава.**

***Рекомендации*: обсудить с другими участниками данное положение и настоять на его исключении исходя из противоречия устава. Аргументировать можно также тем, что у остальных участников есть преимущественное право покупки доли, продаваемой Участником-3, причем по заранее определенной цене.**

1. **Инициирование внеочередного Общего собрания участников (ОСУ)**

***Устав (Ст. 10, п. 2):***

* **Внеочередное** собрание созывается Генеральным директором «по требованию аудитора, а также участников Общества, обладающих в совокупности не менее 10% голосов».

***КД (Соглашение о порядке голосования, п. 3.1):***

* Внеочередные ОСУ проводятся «по инициативе любой Стороны», направившей запрос Генеральному директору.

***Вывод:***

* **В** Уставе порог для инициации – 10% голосов или требование аудитора.
* В КД достаточно одного участника, независимо от доли.

Это **противоречие**: КД расширяет круг лиц, имеющих право инициировать ОСУ. **В случае подписания КД, данное положение будет иметь приоритет по отношению к положениям Устава.**

***Рекомендации*: данное положение не имеет принципиального значения для корпоративного управления в текущей структуре корпорации.**

**Иные различия касаются отсутствия в Уставе положений приведенным в КД, но противоречием это не является. Анализ соответствующих положений на предмет соответствия их закону был приведен выше.**

**Вывод по п. 3.1.3:**

**Положения КД имеют приоритет над положениями Устава.**

**Положение КД о запрете для Доверителя продавать свою долю третьим лицам без согласия других участников противоречит Уставу, но имеет приоритет над ним. Рекомендуется обсудить с другими участниками данное положение и настоять на его исключении исходя из противоречия устава. Аргументировать можно также тем, что у остальных участников есть преимущественное право покупки доли, продаваемой Участником-3, причем по заранее определенной цене.**

* 1. **Касательно анализа рисков Доверителя при заключении КД в текущей редакции*:***
     1. **Касательно оценки рисков Доверителя связанных с положениями КД о возложении на Доверителя определенных в договоре обязанностей:**

По результатам проведенного анализа следует сделать следующие выводы:

* Положении КД о запрете для Участника-3 (Доверителя) на подачу исков от имени общества о возмещении убытков директором противоречит закону и является ничтожным.
* Кроме того, установленный в КД запрет на конкуренцию и переманивание сотрудников хоть и соответствует требованиям законодательства, однако, фактически является неисполнимым.
* Положение КД о запрете для Доверителя продавать свою долю третьим лицам без согласия других **участников противоречит Уставу, но имеет приоритет над ним. Рекомендуется обсудить с другими участниками данное положение и настоять на его исключении исходя из противоречия устава. Аргументировать можно также тем, что у остальных участников есть преимущественное право покупки доли, продаваемой Участником-3, причем по заранее определенной цене.**
* Положения КД значительно ограничивают права Участника-3 на участие в управлении корпорации и фактически подчиняют возможность его волеизъявления усмотрению остальных участников. Тем не менее данное положение КД не противоречит закону.
* Последствия для Участника-3 в случае отказа от исполнения своих обязанностей по КД хоть и предусматривают взыскание убытков и возможность исключения из Общества не отменяют того факта, что указанные последствия могут наступить только на основании решения арбитражного суда. При этом доказывание по данной категории дел является крайне сложным и в текущей редакции КД фактические недостижимым.
* В итоге в отношении КД следует заключить, что несмотря на фактические ограничение прав Участника-3 (Доверителя) на участие в управлении Обществом, КД не предусматривает никаких санкций для Участника-3 в виде установления платы за отказ от реализации права или иные схожие положения.[[1]](#footnote-1) То есть фактически, единственным для Участника-3 реальным последствием отказа является возможность для участников 1 и 2 попытаться взыскать убытки или исключить участника-3 из Общества, что является фактически недостижимым. Другим последствием может стать попытка участников 1 и 2 оспорить решения общего собрания участников, на которых участник-3 голосовал в нарушение КД. Однако подобные последствия не представляют критических рисков для участника-3, а скорее затрудняют деятельность для самих участников 1 и 2.

***Вывод по п. 3.2.1:***

Рассматриваемый КД может быть заключен, поскольку несмотря на явный диссонанс в балансе интересов и фактическое лишение Участника-3 на участие в управлении Обществом, не возлагает на него реальной ответственности за его несоблюдение.

* + 1. **Касательно анализа рисков Доверителя, связанных с последствиями принятия решений повлекших причинение убытков Обществу и его банкротство.**

Важным является вопрос о последствиях для Доверителя если в результате принятых общим собранием решений Обществу был причинен убыток, и оно было доведено до банкротства. Будет ли отвечать участник, волеизъявление которого было предопределено указанием других участников в соответствии с положениями корпоративного договора?

В соответствии с п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или [управляющей организации](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=286130&dst=100016&field=134&date=17.02.2025) должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с [заинтересованными лицами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=286130&dst=100017&field=134&date=17.02.2025) распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в [пункте 1 статьи 53.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482692&dst=1209&field=134&date=17.02.2025) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доверитель обладает долей в размере 25% в уставном капитале Общества. При этом наличие корпоративного договора, обязывающего Доверителя действовать согласовано с остальными участниками, лишь подтверждает наличие аффилированности и согласованности в действиях учредителей.

Таким образом, если в результате одобрения участниками Общества, совместно с Доверителем каких-либо сделок, Общество окажется в банкротстве, то Доверитель будет нести субсидиарную ответственность по обязательствам Общества совместно с иными участниками.

С этой стороны, наличие либо отсутствие КД не оказывает особого влияния на статус Доверителя с точки зрения рисков ее привлечения к субсидиарной ответственности по долгам Общества.

***Вывод по п. 3.2.2:***

Наличие КД не влияет на риск ответственности Доверителя в случае банкротства Общества. Вне зависимости от степени участия в управлении Обществом (самостоятельно или во исполнение условий КД) Доверитель несет субсидиарную ответственность в случае банкротства Общества.

При голосовании на общем собрании по вопросам повестки дня следует исходить из следующего.

Как уже было отмечено, КД не может противоречить императивным нормам законодательства.

В соответствии с п. 3 ст. 53.1 ГК РФ, лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в [пунктах 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482692&dst=1209&field=134&date=17.02.2025) и [2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482692&dst=1211&field=134&date=17.02.2025) настоящей статьи, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Таким образом, если другие участники – стороны КД, требуют от Доверителя голосовать определенным образом, а Доверитель понимает, что голосование по сиротствующему вопросу может повлечь причинение убытков Общества, то он вправе отказать от голосования либо проголосовать против соответствующего вопроса.

Также следует напомнить, что несоблюдение требований КД, не возлагает на Доверителя ответственности в виде уплаты неустойки, что делает отказ от исполнения условий этого КД низкорискованным для Доверителя.

* + 1. **Касательно анализа рисков Доверителя, связанных с текущим финансовым положением предприятия.**

Оценивая ООО «МОСС РАЗВИТИЕ» (ИНН 7715619345) с экономической точки зрения, следует отметить, что сервисы автоматической проверки фиксируют следующие риски, связанные с нахождением предприятия на УСН:

1. **Превышение лимита выручки:**
   * Выручка в 2023 году (**240,113 млн рублей** ) превышает лимит УСН (**200 млн рублей** ).
   * Это может быть расценено как попытка искусственного разделения бизнеса для сохранения права на УСН.
2. **Резкий рост расходов:**
   * Расходы увеличились с **46,714 млн рублей** в 2022 году до **225,805 млн рублей** в 2023 году (-383,4%).
   * Такой скачок может быть воспринят как попытка минимизации налоговой базы через увеличение затрат.
3. **Увеличение кредиторской задолженности:**
   * Кредиторская задолженность выросла с **12,797 млн рублей** в 2022 году до **30,750 млн рублей** в 2023 году (+140,3%).
   * Это может свидетельствовать о намеренной отсрочке платежей перед поставщиками для минимизации налоговой базы.
4. **Значительный рост материальных внеоборотных активов:**
   * Материальные внеоборотные активы увеличились с **42,000 рублей** в 2022 году до **3,914 млн рублей** в 2023 году (+9219%).
   * Это может быть расценено как попытка вывода активов или создания "фиктивной" структуры.
5. **Динамика чистой прибыли:**
   * В 2022 году компания получила убыток в размере **22,933 млн рублей** , но в 2023 году завершила год с **чистой прибылью 6,738 млн рублей** (+129,4%).
   * Резкое изменение финансового результата может быть воспринято как попытка манипуляции налоговой базой.

**Основные потенциальные риски:**

1. **Исключение из УСН:**
   * Превышение лимита выручки (**240,113 млн рублей** ) автоматически приведет к исключению из УСН и переходу на ОСНО.
   * Это повлечет за собой дополнительные налоговые обязательства (НДС, налог на прибыль).
2. **Претензии по трансфертному ценообразованию:**
   * Если сделки между компаниями в группе не соответствуют рыночным ценам, налоговые органы могут доначислить налоги и штрафы.
3. **Доначисление налогов из-за признания дробления бизнеса искусственным:**
   * Если налоговые органы сочтут, что разделение бизнеса было направлено на получение необоснованной налоговой выгоды, они могут пересчитать налоговую базу.
4. **Штрафы за неуплату налогов:**
   * В случае выявления нарушений могут быть применены штрафы в размере 20–40% от суммы неуплаченных налогов.
5. **Риски банкротства:**
   * Высокая кредиторская задолженность и зависимость от заемных средств могут привести к проблемам с ликвидностью.

Следует отметить, что основным трендом в системе налогового контроля является отказ от плановых налоговым проверок и переход к риск-ориентированному подходу. Основным риском для предприятий на УСН является риск вменения использования схем дробления бизнеса с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Приведенные данные по оценке рисков свидетельствуют о значительном уровне налоговых рисков для проверяемого предприятия.

Способом снижения рисков привлечения к налоговой ответственности является использование инструментов амнистии и реконструкции налоговых обязательств с последующим реформированием системы корпоративных отношений и связей Общества для минимизации соответствующих рисков.

Следует отметить, что в случае привлечения Общества к налоговой ответственности, если Общество не сможет обеспечить расчет по вмененным обязательствам, это приведет к его банкротству. Следствием банкротства является привлечение контролирующих должника лица к субсидиарной ответственности. Особенно это касается руководителя Общества в период осуществления им своих полномочий, но также касается и участников Общества, в период управления которых возникли обстоятельства, повлекшие доначисление налогов.

***Вывод по 3.2.3.:***

Финансовые показатели предприятия, при их достоверности, свидетельствуют о рисках привлечения Общества к налоговой ответственности, связанных с применением схем дробления бизнеса.

Последствие такого привлечения, в случае невозможности для Общества рассчитаться по своим обязательствам, будет его банкротство и привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих лиц. К указанным лицам относится Доверитель, в период осуществления полномочий, а также иные учредители, в соответствующий период.

Способом минимизации рисков является использование инструментов амнистии (если применимо) и реконструкции (уточнение налоговых обязательств), с последующим реформированием системы внутригрупповых отношений.

* + 1. **Касательно анализа рисков Доверителя, связанных с взаимоотношениями с иными участниками Общества.**

Сервисы проверки контрагентов не фиксируют существенных рисков, связанных с учредителями ООО «МОСС РАЗВИТИЕ», за исключением наличие в составе учредителем массового учредителя – Топичева Р.А. Указанное лицо является учредителем еще 25 организаций.

Однако при соотношении финансовых показателей ООО «МОСС РАЗВИТИЕ» с ООО «ХОСПИТАЛИТИ ИНВЕСТ» система фиксирует следующие замечания:

#### **Признаки вывода активов:**

1. **Несоответствие масштабов деятельности:**
   * ООО "МОСС РАЗВИТИЕ" демонстрирует высокую выручку (**240,113 млн рублей** ) и значительные расходы (**225,805 млн рублей** ), что говорит о крупном бизнесе.
   * ООО "ХОСПИТАЛИТИ ИНВЕСТ" не имеет выручки (**0 рублей** ), но получает значительные прочие доходы (**15,342 млн рублей** ) и чистую прибыль (**8,149 млн рублей** ).
   * Это может свидетельствовать о перераспределении доходов внутри группы компаний.
2. **Диспропорция в активах:**
   * У ООО "МОСС РАЗВИТИЕ" наблюдается значительный рост материальных внеоборотных активов (**3,914 млн рублей** ), тогда как у ООО "ХОСПИТАЛИТИ ИНВЕСТ" такие активы отсутствуют.
   * Однако у ООО "ХОСПИТАЛИТИ ИНВЕСТ" высокий уровень финансовых и других оборотных активов (**164,965 млн рублей** ), что может указывать на передачу ликвидных активов из ООО "МОСС РАЗВИТИЕ".
3. **Кредиторская задолженность:**
   * У ООО "МОСС РАЗВИТИЕ" кредиторская задолженность резко выросла до **30,750 млн рублей** , что может быть связано с передачей обязательств или активов в пользу ООО "ХОСПИТАЛИТИ ИНВЕСТ".
   * У ООО "ХОСПИТАЛИТИ ИНВЕСТ" кредиторская задолженность минимальна (**244,000 рублей** ).
4. **Финансирование через заемные средства:**
   * ООО "ХОСПИТАЛИТИ ИНВЕСТ" имеет значительные долгосрочные заемные средства (**255,256 млн рублей** ), что может быть использовано для финансирования операций внутри группы компаний.
   * У ООО "МОСС РАЗВИТИЕ" долгосрочные заемные средства отсутствуют.
5. **Перераспределение доходов:**
   * ООО "МОСС РАЗВИТИЕ" генерирует выручку, но при этом имеет высокие расходы.
   * ООО "ХОСПИТАЛИТИ ИНВЕСТ" не имеет выручки, но получает значительные прочие доходы, что может свидетельствовать о передаче части доходов через внутренние сделки.

Указанные обстоятельства следует учитывать при оценке возможности продолжения взаимоотношений с указанными участниками Общества.

***Вывод по 3.2.4:***

Иные участники Общества - Топичев Р.А. и ООО «ХОСПИТАЛИТИ ИНВЕСТ» не имеют критических финансовых рисков. Однако автоматизированная система фиксирует возможные проблемы, связанные с оценкой взаимоотношений между Обществом и ООО «ХОСПИТАЛИТИ ИНВЕСТ».

Рекомендуется проведение полноценной проверки внутригрупповых отношений с целью выявления актуальных налоговых рисков.

1. Допустимым является включение в корпоративный договор условий о выплате штрафной неустойки за нарушение обязанностей, предусмотренных таким договором, в том числе обязанности проголосовать определенным образом при проведении общего собрания участников хозяйственного общества (см., например, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 N 09АП-59866/2019 по делу N А40-266761/2018) [↑](#footnote-ref-1)